

PERSPEKTIF STRUKTURALISME DALAM SOSIOLOGI

SHAMSUL AMRI BAHARUDDIN

*Jabatan Antropologi dan Sosiologi
Universiti Kebangsaan Malaysia*

PROLEGOMENA

Strukturalisme sebagai suatu perspektif dalam teori sosial bukan monolitik sifatnya. Wujud beberapa bentuk strukturalisme (*structuralisms*) dalam sains sosial dan juga dalam pengajian kemanusiaan (*humanities*). Misalnya, walaupun antropologi dan sosiologi merupakan dua disiplin yang se-moyang dari segi epistemologi dan dalam sejarah perkembangan teori sosial, namun masing-masing mempunyai perspektif strukturalisme yang agak berbeda dalam banyak segi.

Rata-rata apabila kita menyentuh tentang perspektif strukturalisme dalam antropologi kita sebenarnya merujuk kepada sumbangan seorang sarjana antropologi Perancis, Levi-Strauss, atau sumbangan lain yang semestinya berpunca daripada tokoh ini. Sumbangan Levi-Strauss bermula serta berkembang dan menjadi begitu dominan dalam abad yang ke-20 ini. Dalam sosiologi pula perspektif strukturalisme dicirikan oleh kerencaman dalam beberapa segi; melibatkan sumbangan sebilangan tokoh yang berlainan haluan teoritis, perkembangan idea yang meliputi tiga abad, setidak-tidaknya, dan tumbuhnya pecahan kecil daripada kepelbagaian haluan teoritis tersebut.

Namun dalam suatu konteks yang lain, kita akan dapati bentuk strukturalisme dalam antropologi, linguistik dan sastera mempunyai tali-menali erat. sama ada dari segi

turalisme ini, wujud juga semacam tindanlapis dalam beberapa konteks, seperti yang disebut di atas.

Maka berikut ini kita akan cuba meninjau, semestinya seimbab pandang, perspektif strukturalisme dalam sosiologi serta kandungannya. Mula-mula kita meninjau andaian asas yang mendukung perspektif ini. Kemudian membincangkan dua aliran dalam perspektif strukturalisme sosiologi berdasarkan penelitian secara kronologis terhadap tokoh-tokoh utama setiap aliran berkenaan serta sumbangan mereka. Akhirnya kita akan meninjau persamaan, dari segi paradigmatik, kedua aliran dalam perspektif ini.¹

2. Andaian Asas dan Aliran Dalam Perspektif Strukturalisme Sosiologi

Andaian asas yang menjadi landasan perspektif strukturalisme dalam sosiologi boleh disimpulkan sedemikian. Bahasa semua tindakan manusia sebahagian besarnya distrukturkan oleh sekitaran sosialnya. Apa saja bentuk nilai dan sikap yang diamalkan oleh manusia serta aktiviti yang dilakukan, juga hubunganyang dimeteraikan, dilihat sebagai akibat daripada, atau setidaknya-tidaknya dipengaruhi oleh, organisasi dan struktur masyarakat dalam mereka hidup. Ringkasnya, manusia dalam semua segi hidupnya tidak terlepas daripada ikatan matriks sosialnya, sama ada bercorak wujudulu atau semasa, yang dikatakan berbentuk struktural. Ini tidak bermakna, secara simplistik, manusia itu semata-mata dikongkong dan diperalat oleh struktur-struktur yang abstrak di luar kawalan mereka. Di sebaliknya, manusia, dalam kepelbagaian kegiatannya, bertanggungjawab menggerakkan perubahan terhadap struktur berkenaan dari masa ke semasa, secara sadar atau tidak.

Dalam usaha mereka untuk menghuraikan (sama ada secara teoritik atau/dan empiris) apa yang dimaksudkan dengan struktur sosial dan bentuk-bentuknya, tokoh-tokoh sosiologi tidak sekata. Masing-masing (secara individu atau berkelompok) telah mengemukakan pandangan yang tersendiri berasaskan rangka

konsep, andaian dan bahan empiris yang berbeda. Kebedaan ini ditambah rumitkan lagi oleh konteks sejarah dan suasana sosial dalam mana pandangan berkenaan telah dipupuk, dibina dan dikemukakan. Seperti yang kita tahu bahawa idea, teori dan konsep untuk muncul dalam hampawa (*vacuum*). Ada asas ideal dan material yang mengisinya.

Justeru itu, wujud kerencaman dalam perspektif strukturalisme sosiologi. Namun dalam kerencaman ini, secara luas, kita boleh membahagikan pandangan-pandangan dalam perspektif ini kepada dua aliran utama: satu dikenal sebagai aliran konsensus dan satu lagi aliran konflik. Semestinya pembahagian ini bukan sesuatu yang muktamad, ia sekadar alat analitikal (*analytical tool*) yang bersifat wenangan (*arbitrary*). Maknanya, lain orang boleh mengemukakan lain bentuk pembahagian. Tetapi bagi keperluan kita pembahagian yang disarankan (yakni konsensus vs. konflik) memadai sebagai permulaan, dan boleh dihalusi atau diubahsuai dengan keadaan lain nanti.

Hendaknya, janganlah pula kita beranggapan dengan wujudnya kepelbagaian ini, yang rata-rata mendedahkan kewenangan (*arbitrariness*) sifat huraian sosial (*the nature of social explanations*), maka kita mesti meragui keabsahan (*legitimacy*) huraian-huraian berkenaan. Adalah menjadi tujuan asas setiap huraian (baik dalam sosiologi atau dalam kimia, sekalipun) untuk menyampaikan sesuatu sehampir boleh dengan realitinya, sosial maupun material. Dalam usaha ini kegagalan tetap berlaku kerana manusia hanya mampu menanggapi realiti kerana ia berubah-ubah sifatnya, sebahagian demi sebahagian, mengikut ruang dan masa. Dengan kata lain, huraian sosial sentiasa dibatasi oleh kemampuan manusia semasa.²

Dalam semangat ini marilah kita kini sama-sama meneliti kedua-dua aliran dalam perspektif strukturalisme sosiologi.

3. Aliran Konsensus

3.1. *Andaian Teoritis*

Pada asasnya telah wujud semacam kesekatan di kalangan

ahli sosiologi yang mengembangkan aliran konsensus ini mengenai cara menghuraikan perjalanan masyarakat. Rata-rata mereka menumpukan perhatian terhadap 'masalah susunan' (*the problems of order*) dalam masyarakat. Analisis mereka tentang hal ini, sama ada dari segi teoritis maupun empiris, pada umumnya berasaskan andaian-andaian berikut: bahawa masyarakat boleh dilihat sebagai suatu keseluruhan yang bersepadu, mantap, seikat-erat (*cohesive*), dan *persistent*; seterusnya, sebarang perbezaan yang wujud dalam masyarakat dikatakan berpunca daripada kelainan budaya serta perbezaan 'susunan' sosio-struktural.

Justeru itu, aliran ini selalu menekankan aspek-aspek tertentu masyarakat dalam menggambarkan perjalanannya; seperti aspek keharmonian dalam masyarakat, keseimbangan antara bahagian-bahagian dalam masyarakat, kesinambungan dalam masyarakat melalui kesepaduan antara bahagian-bahagian berkenaan, dan melihat perubahan sosial sebagai proses penyelesaian serta pengubahsuaian yang tenteram.

Andaian dan penekanan yang disebut tadi telah bertanggungjawab melahirkan serta menyumbangkan suatu rangka konseptual dan mod analisis yang selama ini dikenal sebagai struktural-fungsional. Kalaupun wujud perbezaan di antara sumbangan para sarjana utama yang mendukung aliran ini, itu merupakan perbezaan dari segi penekanan bukan premis teoritis asasi mereka.

Dalam konteks ini, sesuai sekali untuk kita meneliti perkembangan idea dalam aliran konsensus dengan membincangkan secara kronologis sumbangan-sumbangan khusus tokoh-tokoh utamanya, bermula dengan Comte dan Spencer.

3.2. *Kronologi Perkembangan Idea Berdasarkan Tokoh-Tokoh Utama*

(a) Comte dan Spencer: Dua Pelopor Utama

Auguste Comte (1798-1857), tokoh yang memperkenalkan istilah 'sosiologi', mendakwa bahawa wujudnya disiplin sosio-

logi merupakan puncak pencapaian usaha saintifik manusia. Beliau mengemukakan dua hujah penting untuk menyokong dakwaannya ini.

Pertama, berdasarkan skema tiga tahap historisnya. Comte menghujah bahawa masyarakat dan pemahaman manusia mengenai dirinya berkembang melalui tiga tahap historis: teologikal, metafizikal dan saintifik. Dalam dua tahap awal, manusia mempunyai kemampuan terbatas dalam memahami alam sejadi di sekitarnya dan masyarakatnya sendiri: pada tahap pertama melalui kepercayaannya yang berasaskan *superstition* atau agama, dan pada tahap kedua melalui penakulan dan logik. Selanjutnya, di tahap ketiga, yakni pada tahap saintifik, manusia, melalui kemajuan dalam bidang sains alam sejadi (*natural science*), telah mampu menguasai alam. Ini mampu dilakukan dengan kemajuan serta pencapaian manusia di bidang teknologi dan industri. Maka perkembangan saintifik ini telah memungkinkan manusia bukan saja memahami dengan lebih mendalam perjalanan masyarakat bahkan mengubahnya dengan mengaplikasikan teknik saintifik baru serta alat pemikiran saintifik yang baru juga, yakni sosiologi.

Kedua, ekoran daripada perkembangan saintifik tersebut, baik dalam bidang material maupun idea, tugas mengubah masyarakat menjadi lebih penting dan kompleks, melibatkan pengintegrasian kedua-dua kaedah bidang berkenaan. Namun, Comte menghujahkan, dalam bidang idea, sosiologi menduduki tempat paling utama — *the queen of the sciences* — kerana bidang ini menjadi asas dan penggerak selanjutnya bidang material.

Menurut Comte, kandungan disiplin sosiologi ada dua cabang: '*statics*' dan '*dynamics*'. '*Statics*' melibatkan pengajian masyarakat secara keseluruhan dan bertujuan untuk memerihalkan bagaimana ia bergerak dan berfungsi sebagai suatu sistem yang mengandungi pelbagai bahagian yang saling berhubungan. '*Dynamics*' bertujuan untuk mengenalpasti undang-undang yang menghuraikan bagaimana masyarakat berubah mengikut masa. Kedua-dua cabang ini semestinya dikaji seobjektif mungkin dengan menggunakan kaedah sains alam

sejadi. Dengan ini, Comte telah menggariskan suatu program untuk sosiologi yang peranan utamanya adalah mengkaji struktur masyarakat dan proses perubahan sosialnya.

Herbert Spencer (1820-1903), pada umumnya, bersetuju dengan pendapat Comte berkait dengan soal struktur dan perubahan sosial, tetapi dari segi konseptual beliau telah membuat dua tambahan penting.

Pertama, mengandaikan bahawa masyarakat boleh dipadankan dengan suatu organisme (biologis), yakni ia boleh dilihat seperti benda bernyawa (*living things*) yang lain. Dengan itu, masyarakat dikatakan mempunyai bahagian-bahagiannya, seperti seekor haiwan dengan anggota fizikalnya. Kerjasama antara bahagian-bahagian ini penting sekali untuk menjamin perlanjutan masyarakat. Setiap bahagian dalam masyarakat dipanggil institusi, yakni sistem yang menyusun organisasi sosial, seperti kekeluargaan, ekonomi dan politik. Penyusunan sedemikian rupa mempunyai tiga fungsi penting yang sentiasa bergerak serentak yang mendukung serta menjamin kesinambungan masyarakat: fungsi *regulation*, *distribution* dan *sustenance*. Dengan perkataan lain, masyarakat mesti diperintah dan dikawal, barangan ekonomi mesti dihasilkan dan diagihkan, penduduknya bukan saja mesti ditanggung dari segi ekonomi bahkan perlanjutannya mesti dijamin melalui perkahwinan dan proses sosialisasi yang sesuai.

Kedua, Spencer mengandaikan bahawa masyarakat adalah seperti benda bernyawa yang lain, berevolusi mengikut peredaran masa. Pada pandangan beliau, yang berevolusi adalah struktur masyarakat, yakni daripada struktur yang simpel kepada yang kompleks dan daripada struktur yang seragam (*homogeneous*) kepada yang berbeza (*differentiated*). Dengan berlakunya kebedaan (*differentiation*) ini, bahagian-bahagian dalam masyarakat dikatakan berfungsi lebih khusus (*specialised*).

Rangka konseptual yang diutarakan oleh Spencer ini telah dijadikan sebagai asas untuk beliau mengklasifikasikan bentuk-bentuk masyarakat. Pertama, beliau menyarankan bahawa garis/arah evolusi berlaku dari segi organisasi masyarakat: daripada *simple* ke *compound*, selanjutnya ke *doubly compound* dan

akhirnya ke *trebly compound*. Dalam konteks ini beliau menekankan aspek politik atau regulatif masyarakat di mana Spencer mengutamakan ciri kepemimpinan dan pembentukan negara sebagai garis panduan empiri membina skema strukturalnya. Kedua, beliau mengemukakan dua bentuk masyarakat yang mempunyai ciri-ciri bertentangan (*polar-types*), dan masing-masing terletak di salah satu hujung suatu *continuum*: masyarakat *militant*, yang bercorak despotik, dan masyarakat *industrial*, yang berbentuk demokratik. Di antara kedua ini wujud masyarakat yang dikatakan mengalami proses peralihan.

Sebagai rumusan ringkas, kita dapati bahawa Comte dan Spencer telah mengemukakan suatu garis panduan umum untuk menganalisa masyarakat dari perspektif struktural-fungsional. Biarpun ahli-ahli sosiologi yang terkemudiannya mengenyepikan skema-skema evolusi mereka, namun apa yang telah Comte dan Spencer perkenalkan seperti konsep struktural dan fungsi serta pemisahan dari segi analitis antara pengajian mengenai struktur sosial dan perubahan sosial, tetap digunakan secara luas sehingga kini. Malah analogi organik yang Comte dan Spencer perkenal serta perembangkan masih digunakan oleh segolongan ahli sosiologi masakini. Bukan itu sahaja, penekanan terhadap sifat sistematis masyarakat dan hubungan erat antara bahagian-bahagian dalam masyarakat yang terdapat dalam aliran konsensus perspektif strukturalisme sosiologi kini pun berpunca daripada kedua tokoh ini.

(b) Emile Durkheim: Pelopor Fungsionalisme

Sumbangan Durkheim (1858-1917) amat penting ke arah mengembangkan aliran konsensus perspektif strukturalisme sosiologi. Mod analisis beliau mengasaskan apa yang dikenal sebagai fungsionalisme dalam sosiologi dan usaha beliau lebih mendalam, luas dan terperinci apabila dibandingkan dengan sumbangan Comte dan Spencer.

Durkheim, seperti Comte, melihat masyarakat sebagai suatu sistem sosial yang mengandungi elemen-elemen (bukan bahagian-

bagagian sosial yang saling berhubungan). Kepada beliau sistem sosial lebih merupakan *moral entities*, bukan *empirical entities* semata-mata. Durkheim menghujahkan bahawa perhubungan antara sesama manusia menimbulkan jangkakan-jangkakan berdasarkan pola prilaku (*expection of patterns of conduct*), kerana melalui perhubungan itu muncul semacam kesekatan dari segi persepsi, penilaian, perasaan dan perlakuan dalam banyak hal. Maka selanjutnya wujud apa yang dipanggil oleh Durkheim sebagai *collective consciousness* yang menjadi *constraints*, malah penentu terhadap cara manusia berperilaku.

Apa yang kita sering anggap sebagai *moral pressures* atau *moral constraints* sebenarnya secocok dengan idea Durkheim. Lalu ini seolah-olah meletakkan masyarakat pada suatu kedudukan yang melewati kekuasaan manusia. Keadaan inilah yang meyakinkan Durkheim bahawa masyarakat itu sebenarnya lebih merupakan suatu entiti moral atau realiti moral daripada realiti empiri semata-mata. Justeru itu, beliau selanjutnya mengandaikan bahawa untuk membolehkan anggota-anggota sebarang kelompok manusia hidup bekerjasama, kesemua anggotanya mestilah mencapai suatu persetujuan asas tentang prioriti mereka, tentang cara mereka berhubung antara satu sama lain, dan tentang mereka menyusun hubungan-hubungan tersebut.

Andaian beliau ini sebenarnya bertentangan dengan idea Thomas Hobbes, malah boleh dianggap sebagai suatu kritikan terhadap Hobbes. Kepada Hobbes manusia pada dasarnya sentiasa berkelahi dan bertentangan sesama sendiri. Untuk mengelakkan proses *self-destruction* ini manusia mewujudkan suatu bentuk kontrak sosial untuk bekerjasama dan menyusun suatu organisasi sosial yang berprinsipkan keamanan. Dengan itu manusia telah mengorbankan kebebasan demi kepentingan bersama. Durkheim pula menghujahkan bahawa untuk manusia mewujudkan kontrak sosial tersebut mestilah mereka telah terlebih dahulu bersetuju tentang nilai kontrak berkenaan dan sanggup akur kepada suatu kontrak yang tidak bertulis. Maka, kata beliau, persetujuan tentang nilai kontrak tersebut dan kesanggupan untuk akur kepada suatu kontrak yang tidak bertulis

itu menjadi *a priori* lantaran intipati kewujudan 'order' dalam masyarakat. Kalau manusia sudah bersedia untuk menghormati sesuatu kontrak sosial ertinya sudah wujud suatu nilai asas di antara mereka dan inilah yang dikatakan masyarakat sebagai bersifat 'moral'.

Penekanan terhadap sifat moral yang mengasaskan semua hubungan sosial manusia terdapat dalam semua tulisan Durkheim. Misalnya, dalam buku beliau *The Division of Labour: The Study of the Organization of Advanced Societies*, Durkheim mendakwa bahawa *division of labour* lebih merupakan suatu fenomena moral daripada ekonomi. Dalam buku ini, beliau telah menumpukan kajiannya terhadap masalah moral, undang-undang dan politik masyarakat apabila masyarakat berubah daripada suatu sistem agraria yang simple serta tradisional kepada sistem industrial. Durkheim menyarankan bahawa kedua-dua sistem masyarakat ini mengandungi bentuk solidariti sosial dan sistem moraliti sosial yang berbeda.

Dalam masyarakat primitif terdapat sedikit sekali *division of labour*, kerana setiap elemen dalam masyarakat berkenaan setara nilai masing-masing. Ringkasnya, anggota masyarakat primitif mempunyai nilai yang seragam berasaskan perkongsian pengalaman. Maka wujud solidariti berbentuk mekanikal dan uniformiti dari segi kepercayaan dan idea moral.

Apabila *division of labour* bertambah rumit dan peranan-peranan baru terbentuk, maka perbedaan sosial pun meningkat. Namun bentuk sosial (mekanikal) dan uniformiti idea moralnya tidak runtuh tiba-tiba dengan perubahan-perubahan tersebut. Di sebaliknya, ia hanya berkurangan atau jadi lemah. Maka muncul suatu bentuk solidariti sosial dan *moral order* yang baru pula yang perlahan-lahan menampung kelemahan bentuk lama selanjutnya mengambilalih keadaan. Bentuk solidariti sosial yang baru ini dipanggil oleh Durkheim sebagai *organic solidarity*, yang dicirikan oleh pergantungan rapat antara elemen-elemen sosial dalam suatu konteks *moral consensus*, yakni semua anggota masyarakat menerima hakikat perbedaan sosial sesama mereka.

Dari segi empiri, Durkheim berpendapat pertambahan pen-

duduk telah meningkatkan densiti interaksi sosial, yang selanjutnya menambahhebatkan persaingan dan konflik lalu mengancam perpaduan sosial. Maka bentuk serta susunan *division of labour* pun bertambah kompleks untuk menampung perubahan berkenaan, sekaligus menjamin perlanjutan masyarakat dan *social order* keseluruhannya. Secara implisit Durkheim melihat perjalanan masyarakat dan perubahannya dari sudut konsep *equilibrium*.

Konsep *equilibrium* ini penting dalam aliran konsensus. Pada umumnya masyarakat diandaikan sebagai tersusun dan stabil sehingga sesuatu perubahan terjadi. Apabila sesuatu perubahan berlaku masyarakat dikatakan menghasilkan pula berbagai bentuk perubahan yang lain sebagai suatu proses penyesuaian kepada suatu keadaan baru guna mencipta suatu bentuk *equilibrium* yang baru. Penggunaan konsep ini menganggap seolah-olah masyarakat itu suatu objek nyata (*to reify society*) dan bernyawa pula. Punca timbulnya andaian ini berkait rapat dengan anggapan-anggapan bahawa masyarakat *menyerupai* organisme (biologis), padahal Spencer hanya menyatakan masyarakat boleh *dipadankan* dengan suatu organisme. Dari segi ini Durkheim didapati telah menyamakan masyarakat dengan suatu organisme, malah menganggapnya sebagai suatu organisme yang teristimewa.

Maka sesuai dengan pandangan dan pendirian beliau mengenai masyarakat yang sedemikian, Durkheim telah mengemukakan semacam 'formula' kajilidikan guna meneliti masyarakat dan fenomena sosial secara terperinci lagi ilmiah. Bukunya *Rules of Sociological Method* mengandungi 'formula' ini. Beliau telah mengaplikasikan 'formula' ini dalam kajiannya mengenai agama, yakni dalam bukunya *The Elementary Forms of Religious Life*, dan mengenai fenomena bunuh diri dalam bukunya *Suicide: A Study on Sociology*. Dalam kedua-dua kajian beliau ini Durkheim sebenarnya telah memperkenalkan apa yang kita kenal sebagai analisis fungsional (*functional analysis*), yakni suatu bentuk huraian sosiologikal.³

(c) Talcott Parsons: Tokoh Aliran Konsensus Kurun 20