

STRUKTURALISME: SATU TINJAUAN DARI SEGI TEORI DAN APLIKASI

HASHIM AWANG A.R.

*Jabatan Pengajian Melayu
Universiti Malaya*

1. Pendahuluan

Dalam dunia akademik telah diakui bahawa strukturalisme merupakan suatu pendekatan yang bukan sahaja kompleks dari segi intelek tetapi juga sentiasa berubah dari segi sejarah. Malah bidang ini begitu *fashionable* sehinggakan menyebut nama Lēvi-Strauss itu penting daripada apa yang sebenarnya dikatakan mengenainya. (Scholte 1973:637) Dengan itu adalah menjadi matlamat penulisan ini untuk menyingkap sedikit sebanyak tentang strukturalisme Lēvi-Strauss, yang juga dikenali sebagai Strukturalisme Perancis.

Dalam konteks sejarah dan perkembangan teori antropologi, strukturalisme merupakan satu-satunya paradigma tulen dalam sains sosial yang terbentuk pada tahun-tahun enam puluhan yang dicipta sendirian oleh Claude Lēvi-Strauss. (Ortner 1984: 135)

Sungguhpun Claude Lēvi-Strauss melalui strukturalismenya menampakkan kurangnya minat beliau kepada teori-teori yang dapat diuji, pengabaian kepada sebab-akibat, asal-usul dan proses sejarah, namun demikian paradigma yang beliau kemukakan itu merupakan paradigme yang paling berpengaruh dalam ilmu antropologi di Eropah Barat. Bahkan inilah strategi dalam antropologi yang pada pandangan sebilangan besar ahli-ahli akademik di Eropah Barat dan juga Amerika Syarikat, layak dikaji sepanjang masa. (Harris 1979:165)

Namun demikian bilangan pengkritik strukturalisme mengatasi bilangan penganutnya. Bagi pengkritik-pengkritiknya strukturalisme merupakan suatu yang subjektif,¹ "selective",² arbitrari,³ "merely clever"⁴ dan dogmatik⁵. Bahkan ada yang mengatakan bahawa strukturalisme ini tidak bermakna,⁶ sukar difahami,⁷ dan pasti tidak dapat dibuktikan dan lantaran itu tidak empirikal.⁸ Secara keseluruhannya strukturalisme pada tahap yang tertinggi merupakan suatu pengalaman estetik dan pada tahap yang paling rendah merupakan suatu "self-fulfilling prophecy"¹⁰. Umumnya pengkritik-pengkritik ini dapat digolongkan kepada tiga kategori, iaitu pengkritik yang mengkritik dari segi empirikal, fenomenologikal atau dialektik dan "structural proper".¹¹

Memandangkan strukturalisme ini hebat dikritik maka sudah semestinya timbul tanda-tanya apakah premis-premis strukturalisme yang begitu tidak menyenangkan pengkritik-pengkritik sehinggakan ramai yang melenting. Untuk menjawab soalan itu maka adalah baik sekali bagi kita mengenali strukturalisme secara lebih dekat.

2. Strukturalisme Lévi-Strauss

Berbagai takrif telah dikemukakan untuk menerangkan maksud strukturalisme. Memandangkan strukturalisme ini bukan sahaja terbatas kepada bidang antropologi sahaja maka terdapat berbagai takrif yang telah dibuat, bergantung kepada bidang masing-masing sehinggakan Kroeber (1948) pernah menyuarakan bahawa:

"... struktur sudah tidak lagi bermakna, kecuali membawa kekeliruan yang menyeronokkan."

Oleh kerana itu strukturalisme membawa pengertian yang berbagai mengikut bidang masing-masing. (Assiter 1984:273-276).

Schaff^{1 2} mengemukakan empat ciri asas yang terdapat pada strukturalisme:

- (1) Sebagai satu pendekatan, bahan kajian dilihat sebagai satu keseluruhan di mana keseluruhan itu mengatasi segala elemennya. Keseluruhan itu membentuk satu sistem dengan komponen-komponen dalam sistem itu saling berkait dan ditentukan oleh struktur keseluruhan sistem itu.
- (2) Tiap-tiap sistem itu mempunyai struktur.
- (3) Berminat untuk mencari hukum-hukum struktural.
- (4) Mereka yang mengamalkan strukturalisme menganggap bahawa unsur dinamik ataupun diakronis bertindak sebagai sesuatu yang 'komplementari' kepada anansa'sin kronis.

Sumner¹³ pula menganggap strukturalisme sebagai suatu *method* yang meneliti sesuatu (dalam hal ini fonem) sebagai ekspresi kepada struktur dalaman yang tidak dapat dilihat. Seperti Sumner, Lane (1970:73) mengatakan bahawa dari kaca mata pengamal-pengamalnya strukturalisme merupakan, pada asasnya, suatu kaedah untuk mengumpul dan menyusun bahan-bahan kajian yang telah dikutip. Penyusunan secara struktural ini membolehkan pengkaji, khususnya ahli-ahli antropologi, mengemukakan jawapan-jawapan kepada persoalan-persoalan asas yang terpaksa dijawab oleh mereka sebagai pelajar budaya. Sebagai pelajar budaya seorang ahli antropologi pasti akan berhadapan dengan beberapa persoalan asas dalam usahanya memahami perlakuan-perlakuan budaya manusia. Lane (1970) mengemukakan empat persoalan asas, iaitu:

- (1) memberikan gambaran yang jelas dan tepat
- (2) menghuraikan fenomena-fenomena sosial atau budaya yang diperkatakan.
- (3) mencari perkaitan antara satu himpunan fenomena

sosial atau budaya dengan satu himpunan fenomena sosial atau budaya yang lain. Di samping itu perlu juga mencari pertalian secara keseluruhan.

- (4) untuk membolehkan perbandingan yang bermakna dibuat maka perlu dicari satu "common denominator."

Mengikut Lane lagi strukturalisme sebagai suatu kaedah penyelidikan seharusnya mempunyai satu himpunan peraturan yang menggambarkan serta menentukan operasi yang hendak dilakukan pada mana-mana perlakuan sosial dengan tujuan untuk menyusunnya serta memahami bagaimana ia berlaku dalam sesebuah masyarakat atau budaya.

3. Latarbelakang

Seperti yang telah dinyatakan pada bahagian awal makalah ini, dalam bidang antropologi, khususnya antropologi budaya dan sosial, tokoh yang bertanggungjawab memperkenalkan strukturalisme ialah Claude Lévi-Strauss. Bahkan dalam konteks sejarah perkembangan teori antropologi aliran strukturalisme itu *sinonimos* dengan Lévi-Strauss.

Berikut ini diberikan secara ringkas secebis daripada riwayat hidup ataupun biografi Lévi-Strauss.¹⁴ Claude Lévi-Strauss ialah seorang Professor Antropologi Sosial di College de France. Beliau merupakan tokoh yang terkemuka dalam antropologi khususnya di negara-negara yang bahasa ibundanya bukan bahasa Inggeris. (Leach 1974:1)

Levi-Strauss mempunyai ciri-ciri yang berlainan daripada tokoh lain, misalnya bila dibanding dengan Frazer atau Bronislaw Malinowski. Perbezaan itu merupakan perbezaan yang fundamental. Malinoski merupakan seorang "fungsionalis" yang melihat sesuatu organisasi sosial itu dari segi fungsi, manakala bagi Levi-Strauss matlamat asasnya ialah untuk menunjukkan hakikat yang sebenar mengenai pemikiran manusia. Sebagai seorang sarjana serta intelek penulisan, beliau sama ada dalam bahasa Peranchis maupun bahasa Inggeris, mempunyai satu keistimewaan, iaitu:

“... sukar difahami; teori-teori sosiologi beliau terlalu kompleks dan luas sehinggakan setengah pembaca merasai bahawa mereka terpedaya dengan suatu tipu-helah yang sungguh menakutkan.”
(Leach 1974:3)

Sesebuah teori itu tidak wujud secara sendirian. Sesebuah teori itu pasti dipengaruhi oleh berbagai teori yang wujud sebelumnya. Maksudnya setiap teori itu pasti mempunyai sejarah intelektualnya. Begitu juga dengan strukturalisme Lévi-Strauss. Strukturalisme tidak wujud dalam *vacuum*. Wujudnya strukturalisme atau aliran dalam arus perkembangan teori-teori sosial.

Strukturalisme Lévi-Strauss bertunas dan kemudiannya berkembang berasaskan andaian bahawa terdapat persamaan (congruence) antara struktur bahasa, fikiran dan masyarakat. Andaian seperti itu jelas menunjukkan terdapatnya pengaruh-pengaruh tokoh-tokoh terkemuka seperti Rousseau, Marcel Mauss, de Saussure dan Jakobson. (Waldow 1977:69) Bagi Lévi-Strauss, Rousseau dianggap sebagai pengasas antropologi budaya. (1955:389) Rousseau merupakan ahli fikir yang telah mengemukakan satu masalah berbentuk antologikal, iaitu perubahan-perubahan yang berlaku kepada manusia khususnya perubahan dari yang bersifat kebinatangan kepada kemanusiaan, daripada naluri kepada intelek, daripada yang literal kepada yang figuratif dan daripada “nature” kepada budaya. Rousseau telah menampakkan ciri-ciri pertentangan yang bercorak binari. Di samping itu hujah Rousseau itu mencerminkan buat pertama kalinya manifestasi unsur-unsur simbolik. (Scholte 1973:680) Idea-idea itu kemudiannya menjadi tunjang perbincangan Lévi-Strauss mengenai organisasi sosial, metologi, totemisme dan juga “primitive logic.”¹⁵

Pengaruh Mauss tidak kurang juga pentingnya dalam membentuk pemikiran Lévi-Strauss. Bahkan untuk mendapatkan penyelesaian kepada beberapa masalah budaya beliau merujuk kepada Mauss. Scholte (1973:680) mengatakan bahawa,

“Implicitly or explicitly, wholly or in part, Mauss’s notion of total social fact and his principle of reciprocity provide Lévi-

Strauss with the theoretical and practical keys to a scientific and structural anthropology.”

Melalui pengertian “total social fact” ahli-ahli antropologi telah mendapat satu kepercayaan untuk menghasilkan satu kajian antropologi yang konkrit dan menyeluruh. Kajian seperti itu berkehendakkan ataupun memerlukan suatu tafsiran yang serentak dan menyeluruh terhadap perlakuan-perlakuan sosial yang meliputi aspek-aspek seperti fizikal, fisiologikal, “psychic” dan yang semestinya sosial.

Sumbangan Mauss kepada Lévi-Strauss besar ertinya. Mauss telah membekalkan Lévi-Strauss ilham untuk membentuk sebuah model berasaskan konsep pertukaran dan komunikasi. Bagi Lévi-Strauss perpaduan sosial tercapai melalui pembentukan suatu struktur yang timbal-balik serta sistem pertukaran yang melalui struktur-struktur seperti itu, mengikat perhubungan antara anggota masyarakat. (Waldow: 1977:70) Melalui ikatan hubungan seperti itu interaksi sosial berterusan.

Sungguhpun de Saussure juga mempengaruhi Lévi-Strauss pengaruh beliau adalah secara tidak langsung, iaitu melalui linguistik Jakobson dan sosiologi Durkheim. Pengaruh-pengaruh itu tertumpu kepada peranan bahasa yang dianggap sebagai satu fenomena sosial yang “par excellence”. (Kronenfeld & Decker 1979:503)

Sekurang-kurangnya berlandaskan pengaruh-pengaruh tadi Lévi-Strauss mengkonsepsikan “struktur” yang membawa implikasi bahawa perlakuan manusia (sosial) tertakluk kepada ‘conceptual model’ yang tersusun secara logik dalam fikiran manusia, yang mengatur hakikat sosial.

Ekoran daripada itu juga, apa yang dikonsepsikan sebagai “infrastruktur” merupakan fenomena realiti dan artifak-artifak budaya boleh dikumpulkan ke dalam satu infrastruktur umum. Infrastruktur itu dapat dijelaskan dalam bentuk tiga prinsip yang universal:

- (1) ketaranya perlu peraturan wujud sebagai peraturan;
- (2) timbal-balik dianggap suatu unsur yang terpenting untuk

mengintegrasikan pertentangan antara “self” dan “others”;

- (3) melalui pertukaran hadiah menjadikan mereka yang terlibat itu sebagai kawan/rakan. (Lévi-Strauss 1969:84)

Ketiga-tiga prinsip itu merupakan premis penting dalam antropologi struktural. Ia merupakan andaian-andaian yang bercorak *a priori*. Prinsip-prinsip itu terdapat dalam semua fenomena sosio-budaya. Bahkan setiap artifak budaya boleh dianalisa dan dihuraikan berlandaskan prinsip-prinsip itu.

Linguistik struktural moden banyak mempengaruhi Lévi-Strauss. Bahkan untuk mendapatkan model asas untuk teori umum antropologi beliau merujuk kepada linguistik. Oleh itu strukturalisme beliau dianggap sebagai sebahagian daripada semiotik di mana linguistik menjadi sebagai penggerakannya. (Hymes 1964:13) Hubungan yang rapat dengan linguistik ini berlaku kerana pada pandangan Lévi-Strauss antropologi mempunyai persamaan bukan sahaja dari segi kaedah tetapi juga dari segi objektif kajian. Tambahan lagi bahasa merupakan fenomena budaya “*par excellence*” kerana bahasa merupakan manifestasi budaya yang paling lengkap ataupun sempurna. Maka sekiranya kita ingin memahami sesuatu perlakuan sosial, agama, hukum malah kegiatan memasak sekalipun, kita boleh membayangkannya sebagai kod, yakni kod yang terbentuk melalui lambang-lambang yang diartikulasi berdasarkan pola-pola perhubungan linguistik (Scholte 1973:668). Malah bahasa menjadi suatu syarat perkembangan budaya kerana bahan-bahan pembentukan bahasa itu sama jenisnya dengan bahan yang diguna untuk pembentukan sesuatu budaya secara keseluruhan. Di samping itu terdapat persamaan dari segi perhubungan yang logikal, pertentangan, ko-relasi dan seumpamanya. (Lévi-Strauss 1973:668) Dari segi itu bahasa boleh menjadi asas kepada pembentukan struktur-struktur yang lebih kompleks yang sesuai dengan berbagai aspek budaya.

Setakat ini kita telah menyingkap sedikit sebanyak tentang latar belakang pertumbuhan dan pengaruh-pengaruh yang ter-

dapat pada strukturalisme Lévi-Strauss. Kita tahu bahawa melalui pengaruh beberapa orang tokoh terkemuka terbentuk beberapa premis yang menjadi teras kepada strukturalisme. Kita juga telah tahu bahawa masalah asas yang cuba difahami oleh Lévi-Strauss ialah "modes of human thought". Dalam usaha untuk memahami masalah yang bercorak pan-human itu beliau telah berlandaskan kepada tiga prinsip utama:

- (1) Fikiran manusia bergerak dalam bentuk "binary opposition", iaitu setiap perkara ada lawannya, misalnya malam: siang; kecil: besar dan seumpamanya; pemikiran dialektik seperti itu merupakan asas kepada pemikiran semua masyarakat tanpa mengira masyarakat itu primitif atau moden;
- (2) asas penting bagi pemikiran simbolik dan tidak permulaan sesuatu budaya ialah pertukaran. Melalui pertukaran barangan manusia berhubung antara satu sama lain. Barangan ini boleh merupakan simbol-simbol dan juga perempuan. Sistem pertukaran itu pula tertakluk kepada peraturan yang berbentuk timbal-balas di mana setiap pemberian hadiah itu memerlukan pembalasan;
- (3) akhir sekali ialah prinsip pertentangan antara "nature" dan "culture". Cara penyusunan elemen-elemen budaya itu sama dengan cara-cara penyusunan "nature"; dengan kata lain, dengan melihat susun "nature" kita boleh memahami budaya.

Ketiga-tiga prinsip tadi menjadi teras strukturalisme Lévi-Strauss. Prinsip-prinsip tadi digunakan untuk menganalisa budaya.

4. Kaedah Strukturalisme Lévi-Strauss

Harris (1979: 167) mendakwa bahawa strukturalisme Lévi-

Strauss merupakan suatu percubaan untuk menghuraikan "conscience collective" dari segi:

"... pan-human, neurologically based unconscious mental dialectic."

Sungguhpun demikian ini bukanlah bermakna bahawa Lévi-Strauss memulakan penyelidikannya membentuk kategori-kategori, misalnya "binary opposition", atau idea-idea secara "a priori". (Malefijt 1979:326). Bahkan beliau mengakui bahawa setiap masyarakat mempunyai persekitaran sejarah, fizikal dan sosial yang tersendiri, yang kemudiannya berinteraksi dengan cara pemikiran manusia.

Lévi-Strauss bergerak berasaskan model. Bahkan pembentukan dan penggunaan model merupakan bahagian penting dan menjadi tujuan utama bagi seorang strukturalis. Dalam sebarang aktiviti saintifik, pembentuk model itu membolehkan pengkaji membuat perbandingan antara realiti etnografi dengan model etnografi. Model itu bukan direka sembarangan. Ada asas-asasnya yang tertentu. Ada peraturan-peraturannya, yang mesti dipatuhi. Pembentukan model itu berperingkat-peringkat. Terdapat tiga peringkat yang harus dilalui:

"pertama sekali memerhati dan membuat suatu huraian; kedua menganalisa dan mengklasifikasi dan akhir sekali mengasingkan konstan dan merumuskan hukum-hukum yang fundamental."

Penggunaan model ini mendatangkan dua manfaat, iaitu dari segi teori dan dari segi praktik. Dari segi praktik model dapat mengurangkan kepelbagaian pemerhatina-pemerhatian yang empirikal kepada sebilangan kecil angkubah-angkubah yang dengan sendiri memudahkan pengawalan, seperti kata Lévi-Strauss,

"... sebagai jalan keluar bagi kekeliruan hasil daripada terlalu kenal-rapat dengan data-data empirikal." (1968:70)

Mengikut beliau lagi, sekiranya kita tidak mahu berhenti pada

tahap pemerhatian dan huraian sahaja maka kita memerlukan alat analisa yang boleh mengurangkan kompleksiti pada data yang konkrit, dengan alat analisa itu menyusun data tersebut ke dalam bentuk struktur yang mudah atau elementari.

Dari segi teoretikal, adanya model membolehkan kita dengan mudah memahami data etnografi serta juga mengupayakan kita menggariskan struktur-struktur. Ini kemudiannya membolehkan kita membuat percubaan-percubaan yang logik atau manipulasi secara deduktif fakta-fakta yang saintifik. Yang penting ialah pembentukan sebuah model membolehkan kita membuat manipulasi secara saintifik, yakni ia akan lebih berbentuk manipulasi yang sistematik, transformasi yang mempunyai nilai-nilai ramalan dan menyeluruh.

Ciri-ciri itu membolehkan kita membuat huraian yang saintifik, misalnya, melalui percubaan membolehkan prosedur-prosedur yang ada itu diuji dalam berbagai keadaan yang berlainan. Ekoran dari itu membolehkan kita membanding antara satu model dengan model yang sama, sama ada dalam suasana yang sama mahupun suasana yang berbeza. Pengujian-pengujian yang menyeluruh (exhaustive) dapat memastikan ketepatan dan keupayaan sesuatu model itu.

Lévi-Strauss selanjutnya mengatakan bahawa:

“Unit analisa model struktural . . . tidak bermakna sekiranya model itu tidak dapat menerangkan lebih lanjut tentang data hingga melampaui pengertian yang diperolehi pada peringkat pemerhatian.” (1960)

Unit analisa yang dimaksudkan itu ialah pertentangan binari, perhubungan pertalian, perubahan susunan dan transformasi.

Secara umum analisa yang berbentuk struktural dimulakan dengan menyenaraikan semua perubahan susunan yang berlaku dan mungkin boleh berlaku. Kemudian dibuat satu perbandingan secara relatif dengan bukti-bukti yang ada. Analisa yang dibuat oleh Levi-Strauss dapat dibahagikan kepada tiga peringkat:

- (1) menentukan fenomena yang hendak dikaji. Fenomena-fenomena yang hendak dikaji itu ditinjau dari segi perhubungan yang wujud tidak kira hubungan itu benar atau hanya anggapan sahaja;
- (2) membentuk satu jadual perubahan susunan yang berlaku dan mungkin berlaku antara fenomena-fenomena tadi;
- (3) melalui jadual itu pertalian-antara fenomena yang dikaji itu digariskan ke dalam bentuk ataupun struktur.

Pengkritik selalunya mengkritik bahawa kaedah yang digunakan oleh Lēvi-Strauss sukar difahami. Lēvi-Strauss mengakui bahawa kaedah yang beliau gunakan itu sukar diikuti dan transformasi yang beliau buat itu kelihatan arbitrari. Sungguhpun begitu ini bukanlah persoalan besar kerana akhirnya:

“... tidak penting sama ada proses pemikiran orang-orang India Amerika telah terbentuk melalui fikiran saya ataupun sama ada pemikiran saya berlaku melalui perantaraan orang lain.” (1969: 13)

Yang penting ialah melahirkan satu proses pemikiran yang sejagat.

5. Sumbangan Strukturalisme kepada Antropologi

Kalau di bahagian awal makalah ini saya telahpun mengemukakan pandangan pengkritik-pengkritik terhadap strukturalisme Lēvi-Strauss, pada akiraan saya adalah wajar pula kita melihat kebaikannya. Memang benar kaedah strukturalisme ini terbukti sukar dilakukan dan pandangan seperti itu bukanlah tidak berasas. Kronenfeld dan Decker (1979) mengemukakan tiga faktor penting kenapa terjadi demikian:

- (1) peraturan-peraturan untuk analisa yang berlandaskan linguistik dan dikira sebagai automatik tanpa mengambil kira atau menyedari bahawa peraturan-peraturan untuk

analisa linguistik jauh sekali daripada bersifat automatik. Tambahan lagi beliau tidak menjelaskan cara-cara untuk mereplikasi analisa struktural yang sedia ada;

- (2) analisa dianggap dan dikemukakan sebagai benar atau salah tanpa mengemukakan sebagai kriteria untuk menilai kesahihannya;
- (3) analisa semata-mata tertumpu kepada implikasi satu himpunan aksioma budaya yang tertentu. Sungguhpun begitu ia tidak mengemukakan asas untuk membezakan antara aksioma yang sesuai dengan aksioma yang tidak sesuai (relevant). Juga tidak mengemukakan kaedah-kaedah untuk mendapatkan aksioma budaya dan tidak terdapat sebarang asas untuk membuat andaian-andaian mengenai aksioma-aksioma seperti itu berasaskan premis-premis yang sejagat kerana mengikut model linguistik hubungan kandungan yang mutlak seperti itu tidak wujud. Tambahan lagi, mereka tidak mempunyai cara untuk mengenalpasti kandungan sesuatu sistem simbolik serta menunjukkan kesahihan tegasan mereka mengenai kandungan sistem-sistem seperti itu.

Memanglah setiap teori dan pendekatan itu mempunyai kelemahan masing-masing. Oleh itu kita tidak seharusnya menitikberatkan perhatian kita sepenuhnya kepada persoalan sama ada transformasi yang dikemukakan oleh Lévi-Strauss diterima oleh pengkaji-pengkaji lain atau tidak. Yang harus kita tekankan ialah keupayaan kaedah itu menambahkan ataupun meningkatkan pemahaman kita mengenai manusia dan perlakuan budayanya. (Malefijt 1979:329) Kaedah yang beliau kemukakan itu telah mengetengahkan semula dan memberi tempat kepada pengkajian makna sebagai suatu matlamat yang penting dalam ilmu antropologi. (Kronenfeld dan Decker 1979:535)

Juga kita harus melihat dalam konteks yang lebih luas, khususnya dalam konteks membuat perbandingan yang berbentuk "cross-cultural". Membuat perbandingan seperti ini menjadi satu masalah kepada ahli-ahli antropologi. Kalau setiap budaya

digambarkan secara tersendiri, yakni terasing daripada budaya-budaya lain, timbul persoalan bagaimanakah dapat dibuat perbandingan "cross-cultural"? Sekurang-kurangnya Lévi-Strauss telah membekalkan kita dengan satu premis ke arah perbandingan seperti itu. Seperti kata Leach (1970:131):

"Bahagian yang benar-benar berharga bukanlah Lévi-Strauss telah berjaya menjadikan sesuatu yang kompleks itu mudah dan tidak mengelirukan."

Walaupun strukturalisme mempunyai kelemahan-kelemahannya yang tersendiri ini bukan bermakna bahawa ia harus diketepikan. Bahkan kita seharusnya menganggapnya sebagai satu daripada beberapa kemungkinan yang boleh digunakan untuk memahami perlakuan budaya manusia.

Selain daripada itu kita juga harus teliti "spin-off" daripadanya. Di Amerika Syarikat strukturalisme telah berjaya menggerakkan simbolik antropologi. Otner menganggap antropologi simbolik sebagai pewaris utama struktural antropologi. Hubungan antara kedua-dua bidang pecahan itu adalah rapat. Sungguhpun demikian hubungan itu bercorak "fictive kinship" sahaja. Hubungan itu wujud kerana kedua-duanya memberikan perhatian kepada "domain" yang sama, iaitu metos, ritual, tata-tertib dan seumpamanya.

"Spin-off" itu tidak bermakna bahawa strukturalisme dapat bertapak dengan kukuh di Amerika Syarikat. Keraguan dan tidak popularnya strukturalisme di kalangan ahli-ahli antropologi Amerika berpunca daripada tiga sebab:

- (1) penekanan Lévi-Strauss kepada aspek kognitif sematamata yang bertentangan dengan minat mereka terhadap nilai dan etos;
- (2) penekanan yang berlebihan kepada aspek arbitrari pada makna (di mana semua makna dapat ditentukan melalui perbandingan dan sesuatu itu tidak bermakna sekiranya bersendirian); penekanan seperti itu berbeza dengan

pandangan ahli-ahli antropologi Amerika lain yang lebih menekankan bentuk dan "content".

- (3) rasa tidak senang mereka terhadap fokus struktur yang abstrak dan terpisah daripada setiap bentuk perlakuan dan tujuan sesuatu tindakan.

Penolakan ataupun kurangnya minat mereka terhadap strukturalisme juga berpunca daripada masa kemunculan strukturalisme di Amerika Syarikat. Kemunculannya berlaku ketika ahli-ahli bahasa Amerika sedang mengubah kedudukan mereka tentang sifat struktur dan proses linguistik. Mereka curiga pada idea bahawa proses linguistik dikawal ataupun tertakluk kepada proses di bawah sedar. Mereka mulai melihat bahawa bahasa merupakan alat komunikasi yang tertakluk kepada manipulasi dan perubahan oleh pengguna-penggunanya dan bukan sebagai alat untuk mengekalkan pemikiran tradisional. (Voget 1975: 568)

6. "Qua vadis" Strukturalisme?

Dalam konteks perkembangan ilmu di negara kita, khususnya ilmu antropologi, soalan di atas haruslah direnungi dengan teliti. Memandangkan kelemahan-kelemahan yang terdapat pada strukturalisme maka apakah patut kita mengenyepikannya? Atau apakah kita mahu mengambil strukturalisme sebagai salah satu daripada berbagai-bagai alternatif yang ada untuk menghuraikan dan membolehkan kita memahami satu lagi aspek perlakuan budaya manusia?

Untuk menjawab soalan itu ada dua peringkat. Pertama, sebagai penyebar ilmu, tidak kira apa ilmu sekalipun, adalah wajar bagi kita menyebarkan semua pendekatan yang ada. Kedua, sebagai penyelidik atau pengkaji yang cuba memahami perlakuan budaya yang pada sekali imbas kelihatan berkecamuk, wajar juga bagi kita untuk berpegang kepada mana-mana pendekatan yang difikirkan boleh memperjelas apa yang hendak di-huraikan dan difahami. Sungguhpun demikian, sekiranya kita

menghuraikan perlakuan budaya cuma dari mana-mana satu aspek sahaja, misalnya psikologikal ataupun "materialistik", huraian kita tidak bersifat menyeluruh dan ini agak bertentangan dengan kehendak ilmu antropologi sebagai satu "holistic science of man".

NOTA

- ¹Misalnya, lihat K.O.I. Burridge, "Lévi-Strauss and Myth" dalam E.R. Leach, (ed.) *Structural Study of Myth and Totemism*. ASA Monograph, No. 5, London: Tavistock, 1967; E.R. Leach, "Review of Claude Lévi-Strauss' *Mythologiques: le cru le cuit*", *American Anthropologist*, 1967:77.
- ²E.R. Leach, "Claude Lévi-Strauss: Anthropologist and Philosopher", *New Left Review*, 1965, 34, hal. 20.
- ³Marvin Harris, *The Rise of Anthropological Theory: A History of Theories of Culture*. New York: Crowell, 1968: 497; E.R. Leach, *Rethinking Anthropology*, London: Athlone, 1961:77.
- ⁴E.R. Leach, 1965, *ibid*, hal. 776; Lévi-Strauss, Fontana/Collins 1970:54.
- ⁵E.R. Leach, *ibid*, 1970:117.
- ⁶Frances Korn, "An Analysis of the Use of the Term "Model" in some of Lévi-Strauss' Work". *Bijdragen tot de Taal-Land-, en Volkenkunde*, 1969, 125, hal. 9.
- ⁷E.R. Leach, "Brain Twister", *New York Review of Books*, 1967, hal. xvii.
- ⁸Lihat Benjamin N. Colby, "The Analysis of Culture Content and Patterning on Native Concern in Texts." *American Anthropologists*, 1966, 68, hal. 318; Alan Bunde, *The Morphology of North American Folktales*. Helsinki: Tiedekalenteri. 1964. hal. 47; David Goodard, "Conceptions of Structure in Lévi-Strauss and in British Anthropology", *Social Research*, 1965, 32, hal. 426; Paul Shankman, "Le Roti at le brouilli: Lévi-Strauss' Theory of Cannibalism", *American Anthropologists*, 1969, 71, hal. 63.
- ⁹E.R. Leach, *The Structural Study of Myth and Totemism*, ASA Monograph, No. 5, London: Tavistock, 1967:xvii.
- ¹⁰E.R. Leach, 1970, *ibid*, hal. 117.
- ¹¹Bob Scholte, *ibid*, 1973:688.
- ¹²Dipetik dari Allison Assiter, *ibid*, 1984:274. Untuk keterangan lanjut lihat A. Schaff, *Structuralisme and Marxism* Pergamon Press: Oxford. 1978:4.
- ¹³Untuk keterangan lanjut tentang riwayat hidup Lévi-Strauss sila lihat E.R. Leach, *Claude Lévi-Strauss*, Penguin Modern Masters, 1974:1-4.
- ¹⁴Sebagai contoh lihat Lévi-Strauss, *The Elementary Structure of Kinship*, 2nd edition, London; *Totemism*, Boston; Beacon Press, 1963 dan karya-karya beliau yang lain.
- ¹⁵Lévi-Strauss, "Panorama of Ethnology", 1950-1952", *Diogenes*, 2:90.

Rujukan

- Assiter Alison, 1984. "Althusser and Structuralism", *The British Journal of Sociology*, 1984, XXXV(2):273-276.
- Colby Benjamin. 1966. "The Analysis of Culture Content and Patterning on Native Concern in Texts." *American Anthropologist* 68.
- Dundee, Alan, 1964. *The Morphology of North American Folk Tales*. Helsinki: Tiedeakatemia.
- Goddard, David. 1965. "Conceptions for 'structure' in Lévi-Strauss and in British Anthropology." *Social Research* 32.
- Harris, Marvin, 1979. *Cultural Materialism: The Struggle for Science of Culture*. Vintage Books: New York.
- Hymes, D.H. 1964. "Directions in (Ethno-) Linguistic Theory" dalam A.R. Romney and R.G.D' Andrade, *American Anthropologist*, (keluarang khas), 66(3), Bab. 2.
- Korn, Frances 1969. "An Analysis of the Use of the Term 'Model' in Some Lévi-Strauss' Work", *Bijdragen tot de Taal-, Land-, en. Volkankunde*, 125.
- Kroeber, A.L. 1948, *Anthropology*, New York.
- Kronenfeld, David and Henry W. Decker, 1979, "Structuralism" *Annual Review of Anthropology*.
- Lane, Michael (ed.), 1970 *Introduction to Structuralism*, Basic Book Inc.
- Leach, E.R. 1961. *Rethinking Anthropology*. London: Athlone
- 1965, "Claude Lévi-Strauss: Anthropologist and Philosopher", *New Left Review* 34.
- 1967, *The Structural Approsel of Myth and Totemism* ASA Monograph, No. 5, London: Tavistock.
- 1967(b). "Review of Claude Lévi-Strauss" *Anthropologiques: Le cru et le cuit*". *American Anthropologist*.
- 1967(c). "Brain Twisters". *New York Review of Books*.
- 1970. *Lévi-Strauss* Fontana/Collint.
- 1974. *Claude Lévi-Strauss*, Penguin modern Masters.
- Lévi-Strauss, Claude. "Panorama of Ethnology: 1950-1952" *Diogenes* 2.
- 1955. *Tristes Tropiques*. New York: Athlone.

- 1963. *Totemism*. Boston: Beacon Press.
- 1963. *Structural Anthropology*, N. York: Basic Books.
- 1969. *The Elementary Structure of Kinship*, Boston: Beacon.
- 1969. *The Raw and the Cooked: Introduction to a Science of Mythology*, New York: Harper & Row.
- Malefijt, Annemarie de Waal, 1979. *Images of Man: A History of Human Thought*. Alfres An Knoff
- Ortner, Sherry B. 1984. "Theory in Anthropology since the sixties". *Comparative Studies in Society and History*, 26(1).
- Schaff, A. 1978. *Structuralism and Marxism* Oxford: Pergamin Press.
- Shankman, Paul, 1969. "Le Roti et la Brouuilli: Lēvi-Strauss' Theory of Cannibalism". *American Anthropologist*, 71.
- Scholte, B. 1973. "The Structural Anthropology of Claude Lēvi-Strauss" dlm. J.J. Honigmann (ed.), *Handbook of Social and Cultural Anthropology*, Rand McNally.
- Sumner, C. 1979. *Reading Ideologies: An Investigation into Marxist Theory of Ideology and Law*. London: Academic Press.
- Voget, Fred W. 1975, *A History of Ethnology*, New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Waldow, Elaine M. 1977. "Scientist and Humanism in Anthropology: An Essay in the Sociology of Knowledge." Tesis M.A. California State University, Fullerton.