**Berhujah ke arah Negara Sekular**

oleh Ahmad Farouk Musa

Kepada ramai umat Muslim dan khususnya kepada kelompok Islamis, istilah sekular adalah istilah yang cukup ofensif dan kejelekan kepada setiap yang berkait dengan sekular lahir terutamanya dari pengalaman silam yang pahit yang tercetus dari sekularisme di Turki yang telah membawa kepada pelenyapan Khilafah Uthmaniyyah; Khalifah terakhir dalam dunia Islam.

Kejatuhan khalifah Uthmaniyyah telah membawa sebahagian ulama Islam untuk mendesak kepada suatu entiti yang dikenali sebagai negara Islam. Konsep negara Islam tidak diketahui dalam dunia Islam sebelum itu. Penggagas utama negara Islam tidak lain dari Muhammad Rashid Redha, seorang reformis besar di awal kurun kedua puluh. Niat utama Redha adalah untuk membendung serangan imperialisme Barat.

Sejarah telah menunjukkan bahawa sementara sekularisme lahir di Barat, nilainya berkembang merentas dunia dalam pelbagai benua dan masyarakat. Menurut Louay Safi, seorang sarjana di International Institute of Islamic Thought (Institut Pemikiran Islam Antarabangsa), sekularisme menandakan suatu rangkaian faham dan nilai yang bermaksud untuk menjamin bahawa negara tidak terlibat dalam mencanangkan kepercayaan dan nilai agama yang spesifik, dan tidak menggunakan kuasa dan kedudukannya untuk menindas agama.

Untuk menghalang pemerintah dari menggunakan kuasa politiknya untuk mengenakan satu taruhan sikap dan nilai agama yang sempit ke atas masyarakat yang umum, dan untuk menyita kemungkinan menggunakan simbol agama untuk menghasut satu komuniti agama ke atas yang lain; pemisahan harus dibuat antara autoriti politik dari afiliasi agama.

**Teka teki negara Islam**

**Ia adalah keyakinan yang padu di kalangan ramai kelompok Islamis bahawa penubuhan Negara Islam harus menjadi agenda pertama dan terpenting dalam mana-mana perjuangan politik. Ia hanya setelah Negara Islam didirikan yang memungkinkan undang-undang panel Hudud dilaksanakan.**

Manakala isu tentang Negara Islam dan Hudud ini terjalin dan akan menjadi lebih terserlah setiap kali menjelang Pilhanraya Umum, adalah tepat untuk kita meninjau semula isu ini. Kepada ramai pendukung Negara Islam, khususnya kalangan dalam Parti Islam PAS, konsep Negara Islam pada dasarnya merupakan salinan (replika) dari ide abad pertengahan yang digagaskan oleh al-Mawardi dalam *al-Ahkam as-Sultaniyyah* (Tata Cara Pemerintahan).

Menyingkirkan puak Erdogan dalam PAS, sayap Ulama telah mendakyahkan konsep medieval ini yang telah mengakar malah di kalangan generasi muda terutamanya di kalangan yang berlatarkan agama.

Ia pada asasnya gagal untuk menangani beberapa isu fundamental dalam kurun kedua puluh satu. Ia gagal untuk membincangkan konsep negara berperlembagaan, hak-hak asasi dan kerakyatan sebagai kerangka yang integral yang sangat fundamental dalam negara moden.

Ia harus diperhati bahawa konstitusionalisme yang menggariskan kerangka undang-undang dan politik untuk melindungi hak-hak kemanusiaan, kebebasan dan kesetaraan di kalangan rakyat.

Bagaimanapun dalam Negara Islam yang dibayangkan oleh ramai kelompok Islamis – yang berlatarkan pendidikan agama khasnya – kerakyatan diklasifikasi antara Muslim dan *dhimmi*, iaitu bukan-Muslim yang berikrar tunduk kepada autoriti Islam dan kerana itu diberikan perlindungan dengan imbalan bayaran cukai yang khas yang dikenal sebagai *jizyah*.

Dhimmi pada asasnya berlainan dengan harbi yang secara umum bermaksud bukan-Muslim yang memusuhi Islam. Dalam teks klasik tentang Negara Islam seperti al-Ahkam as-Sultaniyyah oleh al-Mawardi, golongan dhimmi dilarang dari menunggang kuda atau keldai dalam perbatasan kota. Dalam zaman moden, ini mungkin menyamai dengan memandu kereta di tengah bandar.

Dan bahawa mereka harus memakai pakaian yang tersendiri dalam ruang awam dan mengenakan loceng di leher ketika mengunjungi kemudahan tempat mandi. Persoalannya adalah adakah polisi yang bersifat diskriminatori seperti ini dapat diterima dalam era moden.

Ia harus diakui bahawa Negara Islam pastinya ditegakkan berlandas kepada nilai-nilai Islam. Ini akan menyebabkan pengharaman semua perkara yang ditegah dalam al-Qur’an. Ramai idealog Muslim seperti Mawdudi sebagai misal percaya bahawa ianya mustahil bagi negara seperti itu untuk membataskan rangkanya kerana ia adalah negara totaliter yang merangkul seluruh kehidupan manusia dan teori moral. Justeru tiada siapa yang berhak untuk bangkit menentang dan menghalang sebarang pencerobohan negara ke dalam urusan peribadi. Jelasnya ini mirip kepada negara fasis.

Berpijak pada diskusi semasa di Malaysia, seseorang dapat suatu gambaran bahawa keutamaan Negara Islam selanjutnya akan mengenakan suatu ketetapan syariat yang dikenali sebagai hudud. Keghairahan dengan hudud ini berumbi dari kefahaman bahawa hudud adalah syariat suci dalam al-Qur’an yang dibebankan ke atas orang-orang beriman. Banyak orang percaya bahawa hudud adalah satu set undang-undang kanun yang boleh dipaksakan tanpa perlu merujuk kepada campurtangan manusia langsung. Ini adalah kekeliruan yang jelas kerana al-Qur’an hanya menggariskan beberapa teks yang basik yang memerlukan daya intervensi manusia untuk menafsirkannya.

Perangkaan, penyesuaian dan penerapan undang-undang seringkali merupakan perkara yang berkait dengan penghakiman dan akal budi manusia. Justeru, implementasi yang dimaksudkannya terkait dalam lingkungan kesilapan manusia dan kesalahannya dan dapat selalu dicabar dan dipersoalkan. Kemusykilan akan timbul apabila undang-undang seperti ini dianggap suci dan merupakan kehendak wahyu dan sebarang kritikan terhadapnya dianggap sebagai zindiq.

Dalam perkara ini, Prof Hashim Kamali telah berhujah bahawa hudud Allah di dalam al-Qur’an adalah konsep yang luas yang tidak terikat kepada penghukuman atau kerangka undang-undang. Ia melantarkan suatu set rujukan yang komprehensif tentang tema moral, perundangan dan agama.

Apabila al-Qur’an menetapkan hukuman untuk suatu jenayah, ia juga memberikan ruang untuk kembali bertaubat dan memperbaharui. Sedangkan doktrin penghakiman sama ada telah melenyapkan ini seluruhnya atau menghakis peranannya kepada bentuk mekanikal yang formal yang sukar untuk diperikan sebagai membayangkan ajaran yang tulen dari al-Qur’an.

Dalam sudut yang lain, tidak hanya hudud terang-terang bercanggah dengan Perlembagaan Persekutuan tetapi di dalam konteks masyarakat plural dan multi agama, cadangan seperti ini juga membangkitkan isu berkait sama ada bangsa ini harus ditadbir dengan dua set undang-undang: satu untuk umat Muslim dan yang lain untuk bukan-Muslim.

Permasalahan sebenar untuk mempunyai undang-undang seperti hudud adalah ia dikemukakan sebagai suatu mandat yang dikerahkan oleh kehendak wahyu Ilahi. Ini membuatkan undang-undang ini kebal dari sebarang kritikan sementara pada kenyataan yang sebenar ia hanya terhasil dari tafsiran literal sekumpulan ulama yang gagal untuk melihat *maqasid* atau matlamat tertinggi dari undang-undang tersebut dalam mencapai cita-cita keadilan.

Kritikan terhadap undang-undang tersebut telah dilontarkan oleh ramai intelektual Muslim seperti Prof Hashim Kamali dan sehingga ke hari ini, tidak menerima sebarang bantahan dari para penganjur dan pendukung hudud.

Sharia tidak harus menjadi keistimewaan atau dikerahkan sebagai sumber undang-undang dan polisi negara hanya kerana ia diyakini sebagai kehendak Ilahi. Prof Abdullahi Ahmed An-Naim berhujah dalam “Islam and the Secular State” [Islam dan Negara Sekular] bahawa keyakinan oleh bahkan kelompok rakyat majoriti bahawa prinsip ini terikat sebagai suatu perkara yang menyangkut kewajipan agama dalam Islam harus kekal sebagai asas pemerhatian dalam rangka individu dan kolektif di kalangan orang-orang beriman. Tetapi itu tidak dapat diterima sebagai alasan yang cukup untuk pengerahannya oleh negara kerana ia bakal dikenakan kepada rakyat yang tidak berkongsi kepercayaan yang sama.

**Mengapa Negara Sekular**

Sekularisme tidak bermaksud penyisihan agama dari kehidupan awam dalam sesebuah masyarakat. Konsepsi yang salah yang telah tertanam, merupakan salah satu sebab yang mendorong ramai Muslim mengambil sikap bermusuh terhadap konsep tersebut.

Menuntut sesuatu negara untuk menjadi sekular tidak sama dalam apa-apa cara dengan tuntutan untuk mensekularkan masyarakat. Negara harus menjadi sekular dalam pengertian ianya neutral kepada semua doktrin agama yang berbeza.

Seperti Abdullahi An-Naim berhujah bahawa sikap neutraliti negara adalah perlu untuk keyakinan yang sebenar menjadi kekuatan penggerak dalam praktis agama dan sosial, tanpa gentar terhadap gugatan mereka yang mengkontrol negara. Negara sekular harus mendakap demokrasi. Dan demokrasi tidak boleh berasaskan kepada undang-undang Sharia, kerana itu sebaliknya akan menandakan suatu amalan teokrasi.

Negara sekular akan mengizinkan setiap Muslim untuk mengecap kebebasan yang hakiki. Kebebasan untuk mendirikan solat dan puasa sebagaimana ia diajarkan, kebebasan untuk mengikut jejak kenabian (saw) sepertimana ia lihat kesesuaiannya dan kebebasan untuk menyerah kepada kehendak Ilahi sebagaimana difahamkannya.

Mustafa Akyol dalam bukunya “Islam Without Extremes: A Muslim Case for Liberty” [Islam tanpa Ekstrem: Kes Muslim Tentang kebebasan” menulis suatu bab tentang Kebebasan untuk Berdosa (Freedom to Sin). Di dalamnya beliau berhujah bahawa umat Islam harus memikirkan semula frasa “*amar ma‘ruf nahi munkar*” atau mudahnya “menyeru kepada kebaikan, melarang dari kemungkaran.” Mereka perlu menggariskan perbezaan yang jelas antara “jenayah” dan “dosa”. Sementara memerangi jenayah dapat diusahakan melalui saluran perundangan, dosa hanya patut melalui cara sivil seperti dakwah.

Hujah ini tidak lahir dari sikap antagonistik terhadap ketaqwaan tetapi dari penghargaan yang sebenar tentang apakah hakikat taqwa sebenarnya: keyakinan yang tulus terlepas dari paksaan. Mana-mana regim yang mengerahkan taqwa kerana percaya ianya sebahagian dari doktrin “menyeru kepada kebaikan, melarang dari kemungkaran” seperti Arab Saudi contohnya, pada zahirnya hanya mencipta masyarakat yang hipokrit dari kesedaran taqwa yang tulen.

Ketaqwaan yang tulen hanya lahir dari pilihan peribadi. Dan pilihan tersebut hanya mungkin ketika wujudnya kebebasan. Dalam perkataan lain kebebasan untuk berdosa adalah medium yang perlu untuk melahirkan ketaqwaan yang sebenar.

Muhammad Asad yang bijaksana, menghuraikannya dengan jelas ketika memberikan tafsiran dalam magnum opusnya “*The Message of the Quran*” [Risalah al-Qur’an] pada ayat 25 dari sura al-A‘raf atau *Fakulti Pencerapan* di mana beliau mengomentar kisah (Nabi) Adam (as) dan bujukan Hawa ketika beliau mengatakan:

“Pertumbuhan kesedarannya – dizahirkan secara simbolik daripada aksi membelakangi perintah Tuhan dengan sengaja – menterbalikkan semua ini. Ia merobah dirinya daripada makhluk yang menurut deria rasa sahaja kepada entiti manusia yang sempurna, seperti yang kita ketahui. Seorang manusia yang berupaya membezakan antara benar dan salah dan dengan itu untuk memilih haluan hidupnya.

Pada pengertian yang lebih mendalam, kiasan tentang Kegelinciran tidak menunjukkan aksi yang inferior, bahkan, suatu peringkat baru dalam kemajuan manusia: iaitu pembukaan pintu pada pertimbangan moral.

Dengan larangan "mendekati pohon ini", Tuhan memberikan kemungkinan kepada manusia untuk membuat salah – dan, dengan itu, untuk membuat perlakuan yang benar juga. Dan lantaran itu manusia telah diberikan keupayaan moral dengan kebebasan memilih (moral free will) yang akan membezakannya daripada seluruh makhluk hidup yang lain.”

**Langkah ke Hadapan**

Penghujahan berkenaan topik ini akan terus berlangsung tak berakhir (ad infinitum).

Bagaimanapun matlamat utamanya adalah untuk mengocakkan perdebatan di kalangan protagonis Negara Islam kepada yang mendukung Negara Sekular. Satu perkara yang sangat jelas dan padat, tiada penyebutan tentang Negara Islam dalam al-Qur’an. Dengan hal itu dalam fikiran, kita harus mengusahakan bentuk kerajaan yang terbaik yang selaras dengan aspirasi semua bangsa dan agama di negara kita.

Sekiranya kita masih ingin mempertahankan Negara Islam, kita harus bersedia menerima satu kenyataan yang basik. Tidak seorang Muslim baik Syeikh al-Azhar atau Mufti besar Saudi dapat mengklaim untuk memiliki autoriti yang teokratik. Menimbangkan bahawa umat Islam telah terbahagi dengan perbezaan mazhab, ide dan pandangan, satu-satunya sistem yang akan melantarkan pijakan yang setara kepada semua adalah suatu yang akan merangkul kesemua mereka dalam proses politik. Mengambil juga pertimbangan jumlah yang signifikan di kalangan bukan-Muslim di negara kita yang tidak harus dianggap sebagai rakyat kelas-kedua, maka sebuah negara sekular yang mendakap demokrasi adalah pilihan yang paling logik.

Kita harus menerima bahawa sekularisme, yang bermakna pemisahan negara dari agama mungkin merupakan keperluan yang minimum ke arah menggerakkan partisipasi dalam ruang lingkup pertimbangan sivil.

Sekularisme perlukan agama untuk membekalkan panduan moral kepada masyarakat dan tukarannya, agama perlukan sekularisme untuk menjadi penengah dalam hubungan antara komuniti yang pelbagai yang berkongsi ruang politik yang sama dan ruang pertimbangan sivil.

Sekularisme mampu menyatukan pelbagai komuniti yang berlainan kepercayaan dan amalan ke dalam satu komuniti politik hanya kerana tuntutan moral yang ia canangkan adalah minimal. Dan sekularisme mampu mentolerir pandangan yang berbeza dalam komuniti yang berencam pandangan agama sementara mempertahankan kestabilan politiknya. Di mana situasi seperti itu kemungkinan hanya mimpi dalam negara Islam otokratik yang dibayangkan oleh ramai Islamis.

**Artikel ini juga disiarkan dalam the Malaysian Insider dan Free Malaysia Today**

**[Penterjemah] Abduh Study Group, IRF**